



Bergische Universität Wuppertal

Qualitätssicherung und Evaluation  
von Studium und Lehre  
Gaußstraße 20  
42119 Wuppertal

Tel.: 0202 -439 -3095  
E-Mail: [evaluation@uni-wuppertal.de](mailto:evaluation@uni-wuppertal.de)

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Dr. Klaus-Dieter Setzer (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Setzer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "PAC - phys. Teil"

Fragebogen Typ LABOR:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

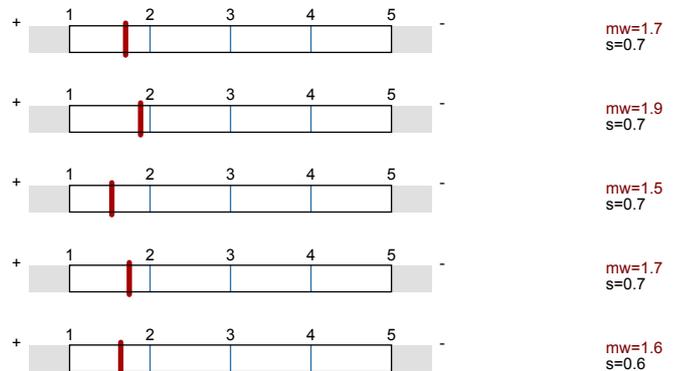
Mit freundlichen Grüßen  
Ihr QSL-Team



Globalwerte

**Globalindikator**

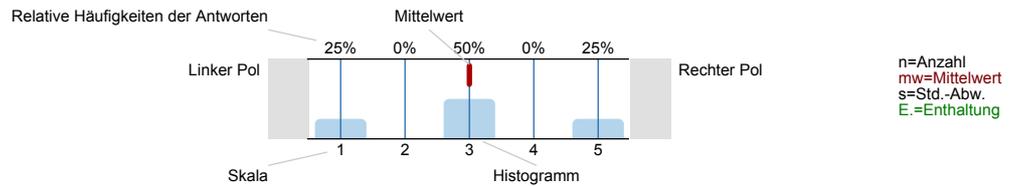
- 1. Darstellung des Lernstoffs
- 2. Struktur
- 3. Betreuung
- 5. Gesamtbeurteilung



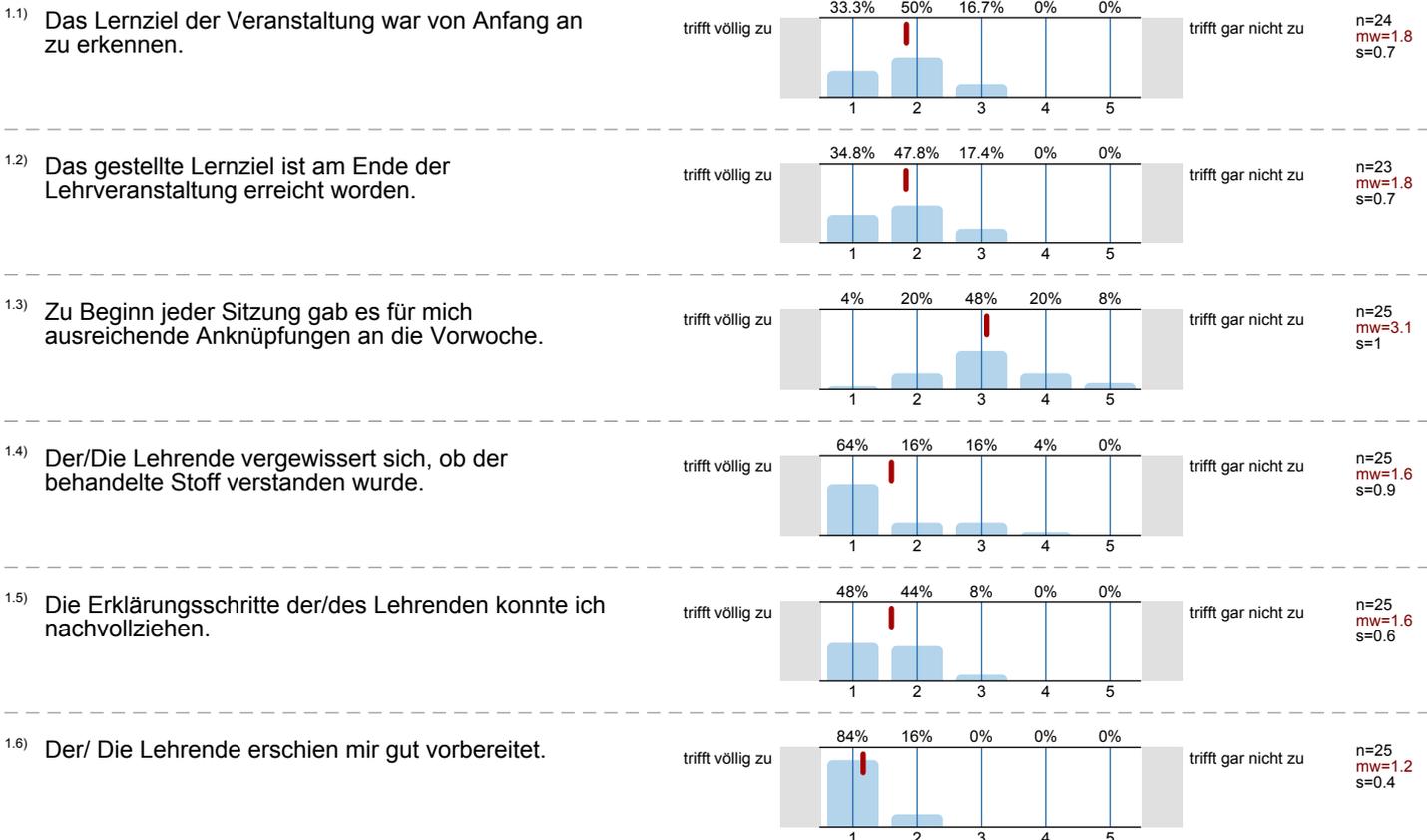
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

**Legende**

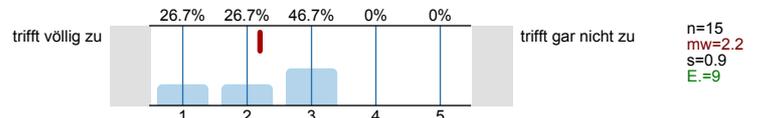
Frage



1. Darstellung des Lernstoffs



1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

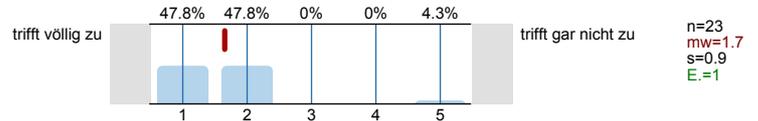


## 2. Struktur

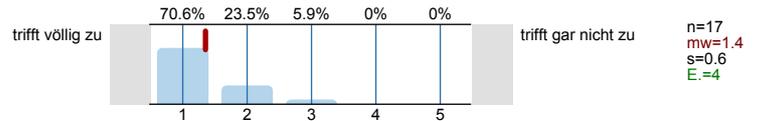
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

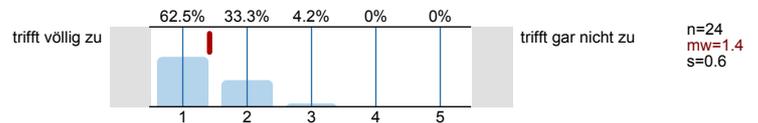


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

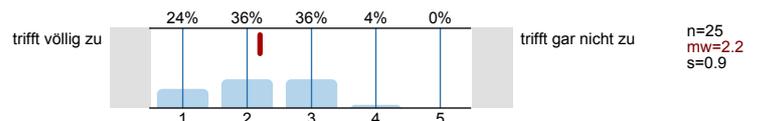


## 3. Betreuung

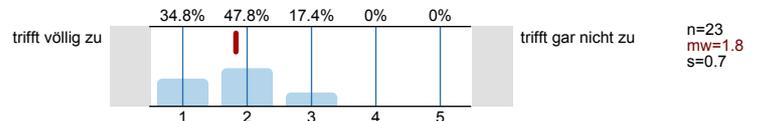
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



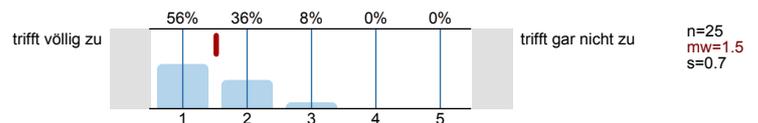
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

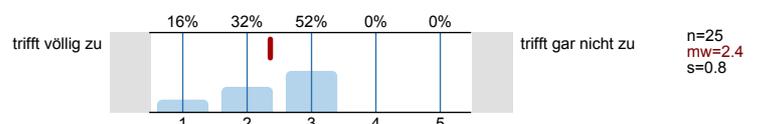


## 4. Laborpraktikum

4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



4.2) Die Versuche erschienen mir logisch aufeinander aufgebaut.

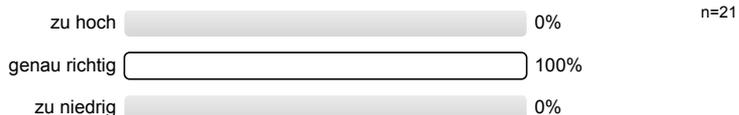




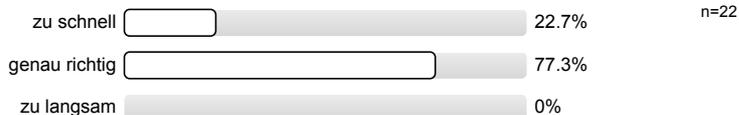
### 5. Gesamtbeurteilung



5.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

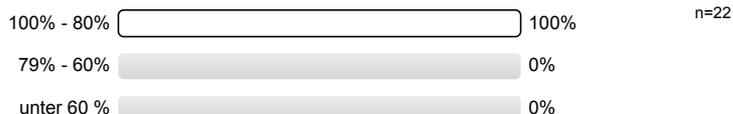


5.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich

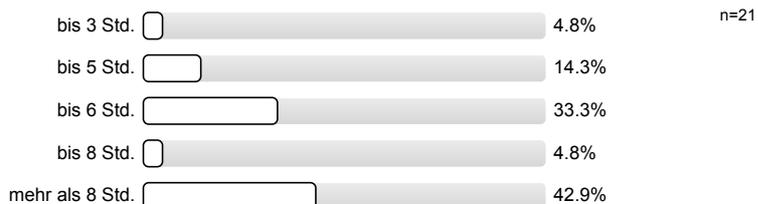


6. Zeitaufwand

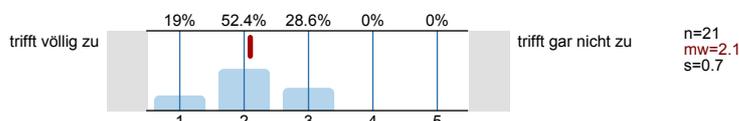
6.1) Wie oft nahmen Sie an dem Laborpraktikum teil?



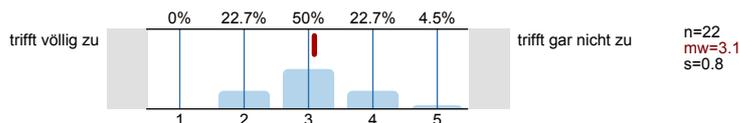
6.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieses Laborpraktikums? (Exklusive der aufgewandten Zeit für das Laborpraktikum und des Arbeitsaufwands für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf das Laborpraktikum vorbereitet.

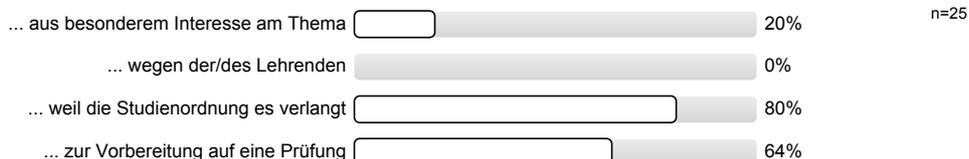


6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



7. Motivation

7.1) Ich besuche dieses Laborpraktikum ... (Mehrfachnennungen möglich)



8. Zur Person

8.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



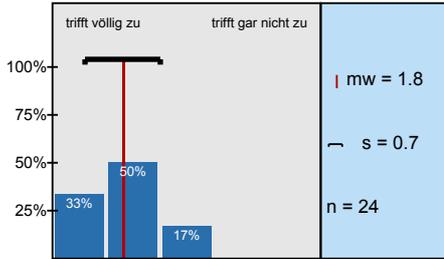
8.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

1. - 2.  100%

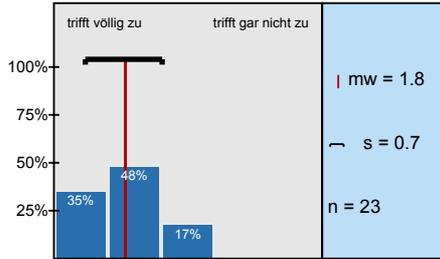
n=21

**Histogramme zu den Skalafragen**

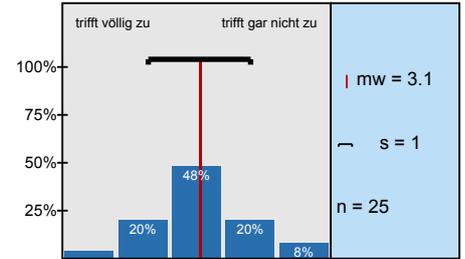
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



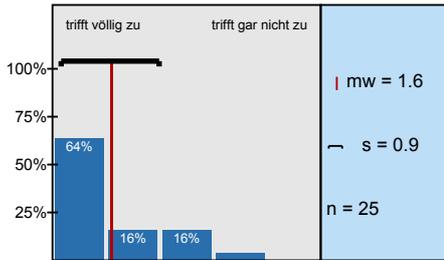
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



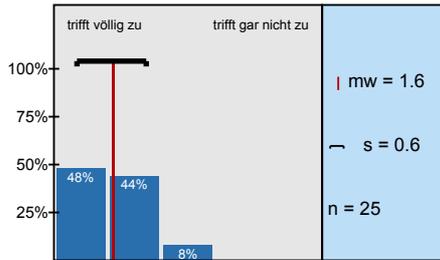
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



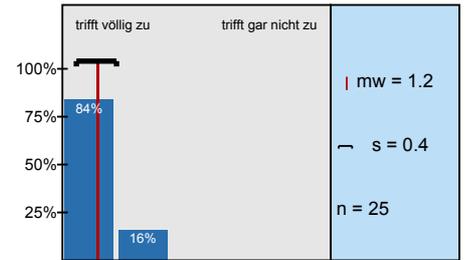
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



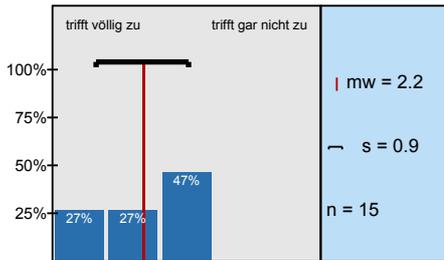
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



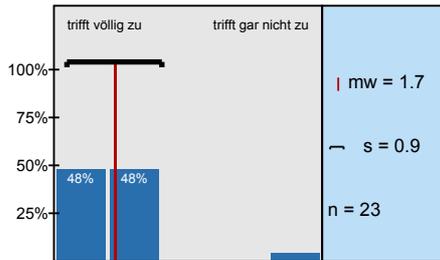
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



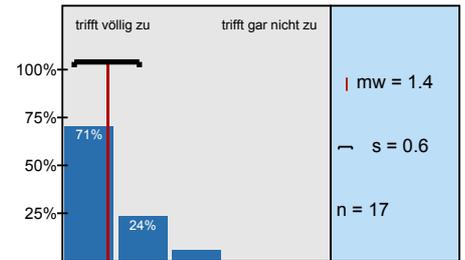
Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



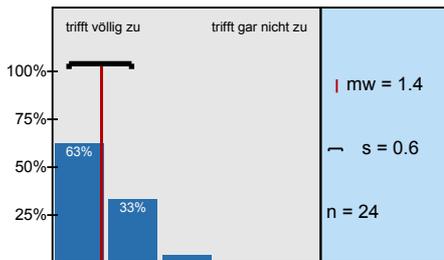
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



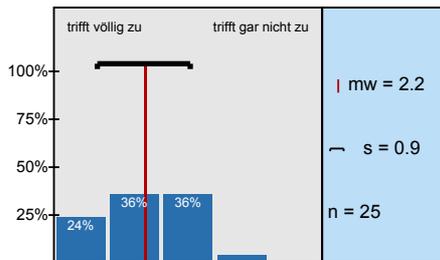
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



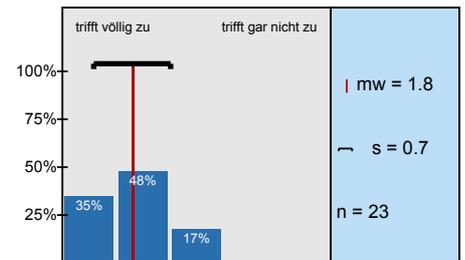
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



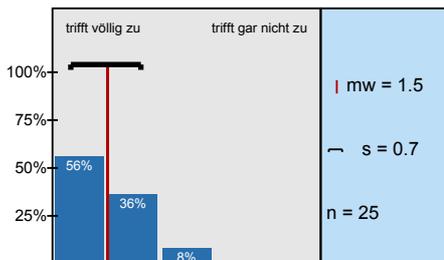
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



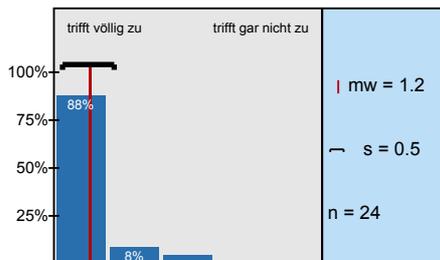
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



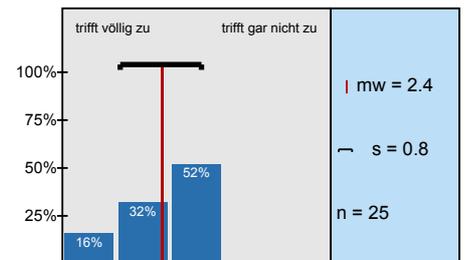
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



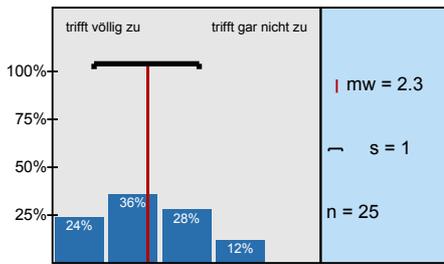
Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



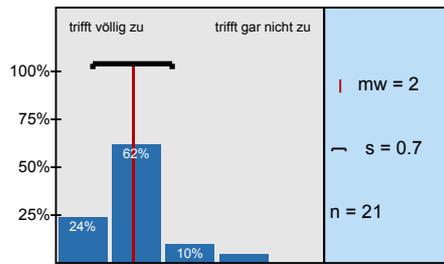
Die Versuche erschienen mir logisch aufeinander aufgebaut.



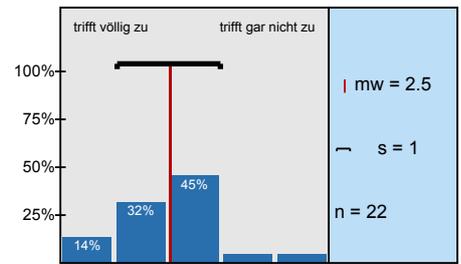
Die Aufgabenstellungen waren für mich immer verständlich formuliert.



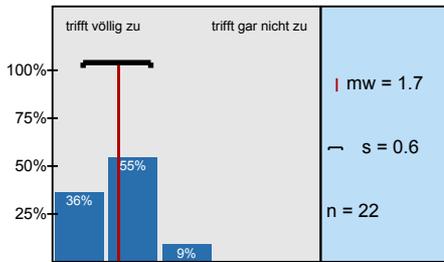
Die fachspezifischen Arbeitsweisen wurden für mich deutlich sichtbar.



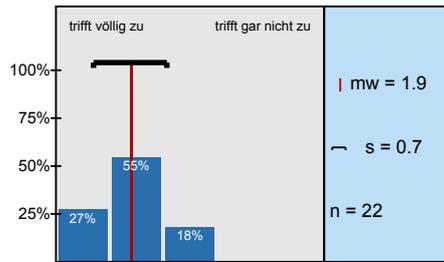
Ich hatte genügend Möglichkeiten den Ablauf des Praktikums zu beeinflussen.



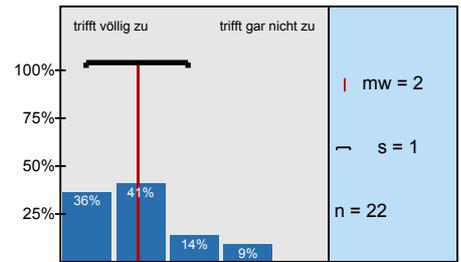
Ich empfand die mündlichen Erklärungen zu den Versuchen als gut verständlich.



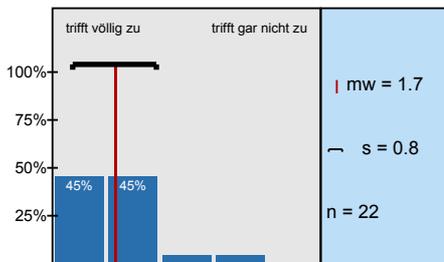
Die verwendeten Fachbegriffe wurden für mich ausreichend erklärt.



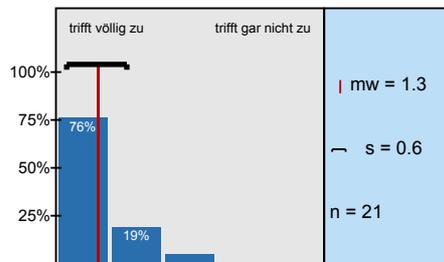
Die Ausstattung der Labore war aus meiner Sicht gut.



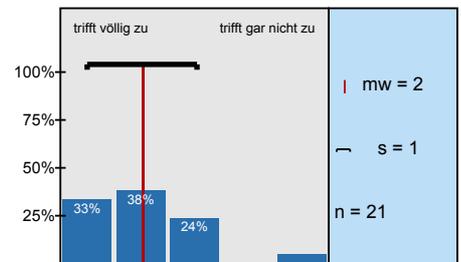
Die Einführung in die Geräte des Labors war für mich ausreichend.



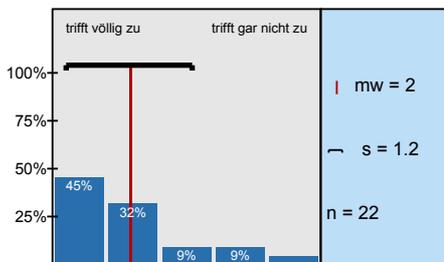
Die Sicherheitsbelehrung war für mich ausreichend.



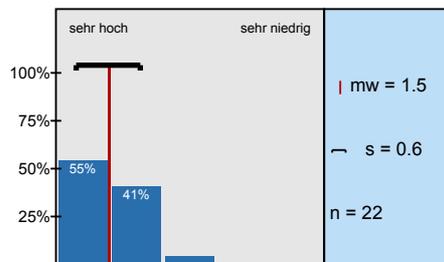
Die Anfertigung von Protokollen empfand ich als nützlich und hilfreich.



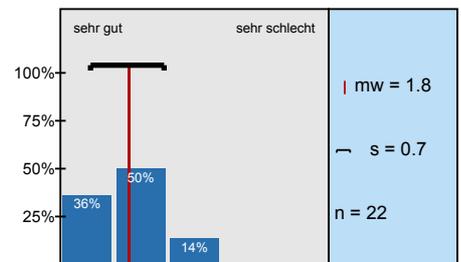
Die Rückmeldung über die Protokolle war für mich ausreichend.



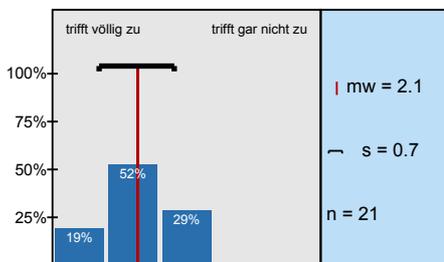
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



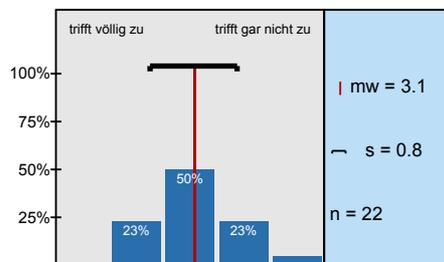
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf das Laborpraktikum vorbereitet.



Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



# Profillinie

Teilbereich: **FB C - Chemie**  
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Klaus-Dieter Setzer**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **PAC - phys. Teil**  
 (Name der Umfrage)

## 1. Darstellung des Lernstoffs

1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=24 mw=1.8
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.8
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=3.1
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=1.6
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=1.6
1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=1.2
1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=15 mw=2.2

## 2. Struktur

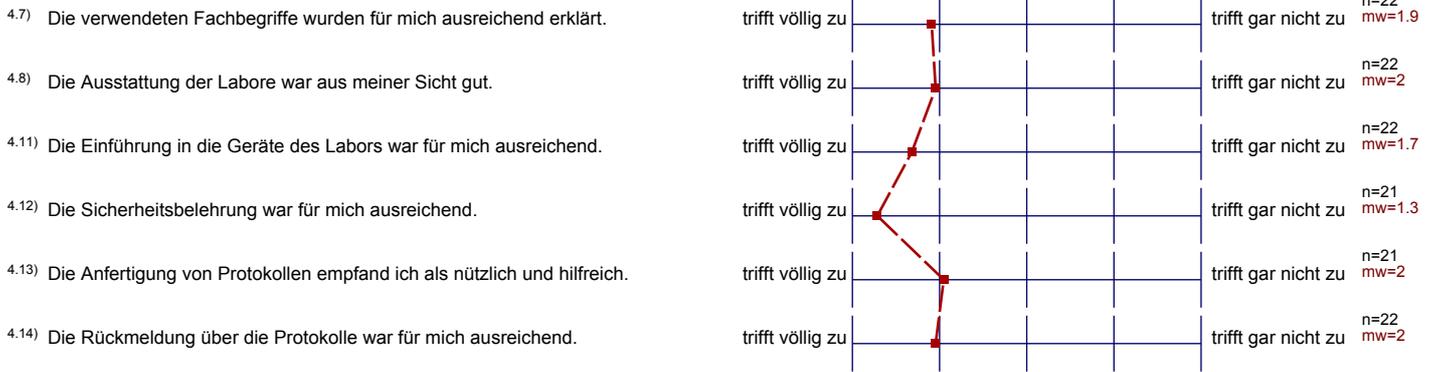
2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.7
2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=17 mw=1.4

## 3. Betreuung

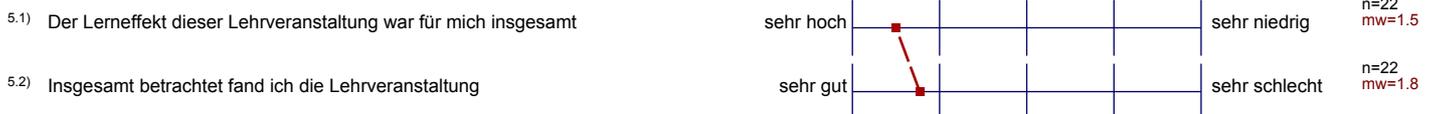
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=24 mw=1.4
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=2.2
3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.8
3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=1.5

## 4. Laborpraktikum

4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=24 mw=1.2
4.2) Die Versuche erschienen mir logisch aufeinander aufgebaut.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=2.4
4.3) Die Aufgabenstellungen waren für mich immer verständlich formuliert.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=2.3
4.4) Die fachspezifischen Arbeitsweisen wurden für mich deutlich sichtbar.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=21 mw=2
4.5) Ich hatte genügend Möglichkeiten den Ablauf des Praktikums zu beeinflussen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=22 mw=2.5
4.6) Ich empfand die mündlichen Erklärungen zu den Versuchen als gut verständlich.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.7



### 5. Gesamtbeurteilung



### 6. Zeitaufwand

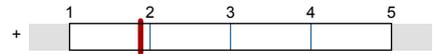


# Präsentationsvorlage

PAC - phys. Teil  
Dr. Klaus-Dieter Setzer  
Erfasste Fragebögen = 25

Subjektive Einschätzung  
über die Darstellung des  
Lernstoffs in der  
Lehrveranstaltung (LV)

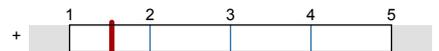
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1.9

... die Eingliederung der LV  
in das Modul

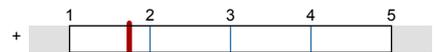
2. Struktur



mw=1.5

... die Betreuung durch die  
Lehrende/den Lehrenden

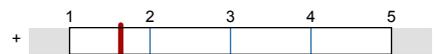
3. Betreuung



mw=1.7

... die gesamte LV

5. Gesamtbeurteilung



mw=1.6



• keinen Versuch

keinen

keinen, jeder hat seine Berechtigung

Keine, ich persönlich habe alle Versuche als wichtig und  
sehr viel empfunden.

4.10) Bei welchem Versuch haben Sie am meisten gelernt?

Allgemein PC

• Versuchen mit den Gasen & der Wärmekapazität

- Versuch 53: Wärmekapazität
- Gasgesetze: Versuche dazu

bei allen

Nr. 62

Versuch 26 und 23, Komplexe werden sonst nie behandelt

54 + 61

Versuch 50 + 51

#### 9. Offene Fragen

<sup>9.1)</sup> Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

• Vorlesung Physikalische Chemie  $\Rightarrow$  positiv

PC-Vorlesung, positiv zur Vertiefung  
und zum Verständnis

---

Physikalische Chemie Vorlesung

→ sehr positiv

---

PC-Vorlesung → positive Überraschung  
→ Vertiefung des Stoffes

---

Vorlesung - Praktikum } gut, am meisten kein Verständnis des  
Seminar - Praktikum } Versuchs

---

Überschneidungen im Stoff mit der Vorlesung der Physikalische Chemie und Übung, jedoch gut zur Wiederholung.

RC-Übung

positiv

Allg. Chemi Vorlesung

positiv

mit den Vorlesungen Allgemeine Chemie und Anorganische Chemie sowie Physikalische Chemie. Ich empfand dies als positiv, da du Stoff so besser gefasst wurde.

Vorlesung: Einführung in die Physikalische Chemie → positiv

---

PC-Vorlesung

positiv

---

PCO

→ positiv

<sup>9.2)</sup> Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

Kolloquien haben das Wissen gut gefestigt

---

- die Kolloquien waren hilfreich  
So konnte man prüfen, ob man alles richtig verstanden hat  
& nicht verstandenes konnte besprochen werden.
-

- Kolloquium bei jedem Versuch

Einführung in die verschiedenen Geräte; Grundlagen für PC

Das Selbständige Arbeiten an den Geräten/Versuchen  
Ebenfalls das praktische Erlernen durch Erfahrung.

Die gute Betreuung der Assistenten. Man hat gesehen dass  
sich sehr viele gegeben wurde ~~etwas~~ ab in der Praxis.

Für Fragen

wurde sich viel Zeit genommen

<sup>9.3)</sup> Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

lange Wartezeiten bei einzelnen Versuchen; gewisse Monotonie

Theorie-Teil der Protokolle ist oft  
nur umschreiben des Skripts.  
Viel Zeitaufwand für wenig Wissen.

~~1/2~~

- nicht zu wissen, wann spätestens schluss  $F \cdot t \rightarrow$  Länge ~~in~~
- $\rightarrow$  Kolloquium während der Versuche <sup>durch Sätzen</sup> nicht zusätzlich